

Słupsk, dnia 20 kwietnia 1990r.

PROKURATURA WOJEWÓDZKA

ul. Piotra Skargi 8
Pk. 61/89

Pan Przewodniczący
Komitetu Obywatelskiego
"Solidarność"
w Słupsku

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 marca 1990r.
nr KO.132/03/90 informuję, że Prokuratura Wojewódzka
w Słupsku przeprowadziła na początku bieżącego roku
badanie sposobu zadysponowania samochodami osobowymi
sprzedanymi przez PP "Polmozyt" podmiotom gospoda-
rczym, jednostkom budżetowym i innym państwowym
jednostkom organizacyjnym województwa słupskiego,
w tym Urzędowi Wojewódzkiemu w Słupsku, w trybie
§ 2 pkt.2 uchwały nr 3 Rady Ministrów z dnia 23 sty-
cznia 1989r. w sprawie sprzedaży samochodów osobo-
wych w latach 1989 - 1992 /M.P.nr 1,poz.3/.

Skontrolowano 116 jednostek, które w oparciu
o wskazane wyżej przepisy nabyły 165 samochodów
osobowych.

Ustalono, iż z tej liczby 65 samochodów
stanowi nadal własność tych jednostek i są one
wykorzystywane jako samochody służbowe, 32 samocho-
dy, pozostawiając we własności jednostek organiza-
cyjnych, w oparciu o stosowne przepisy oddano w
używanie pracownikom tych jednostek, przy czym w 24
jednostkach organizacyjnych w umowach o przekazanie
samochodu w używanie jednostki państwowe zobowiązały
się po upływie określonego czasu i na określonych
warunkach, sprzedać w trybie bezprzetargowym te samo-
chody korzystającym z nich pracownikom, natomiast
pozostałe 68 samochodów jednostki organizacyjne sprze-
dały w 1989r. w trybie bezprzetargowym pracownikom
i innym osobom fizycznym.

W dniu 26 lutego 1990r. za sygn.III CZP 104/89
Sąd Najwyższy podjął uchwałę o następującej treści:
"Umowa sprzedaży lub przyrzeczenia sprzedaży samochodu
osobowego nabytego przez podmiot wymieniony w § 2 pkt 2
uchwały nr 3 Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 1989r.
w sprawie sprzedaży samochodów osobowych w latach
1989 - 1992 określonym, zawarta między tym podmiotem
a jego pracownikiem, jest nieważna /art.58 § 1 kc/."

W związku z treścią tej uchwały do jednostek,
które zobowiązały się do sprzedaży w przyszłości samo-
chodów swym pracownikom skierowano wystąpienia doma-
gając się - w przypadku jednostek gospodarczych - uchy-
lenia postanowień umów odnoszących się do przyrzeczenia
sprzedaży lub - w przypadku jednostek budżetowych -
dostosowania tych umów do treści wzoru umowy o użyczenie
samochodu osobowego zawartego w załączniku do uchwały
nr 179 Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 1989r. w spra-
wie sprzedaży samochodów osobowych objętych obowiązk-
owym pośrednictwem w obrocie /M.P.nr 44,poz.351/, dopuszcza-
jącej możliwość zawierania przez jednostki budżetowe
z pracownikami umów o użyczenie samochodu osobowego, w
których przyznaje się pracownikom prawo pierwokupu eksplo-
atowanych przez nich pojazdów.

Natomiast 31 nabywców samochodów wezwano do do-
browolnego zwrotu tych samochodów podmiotom, które
dokonały sprzedaży. Odstąpiono od podejmowania czynności
wobec nabywców, którymi byli lekarze bądź lekarze wete-
rynarii, ponieważ osoby te, w świetle aktualnie obowią-
zujących przepisów, mają możliwość nabycia samochodu
osobowego w trybie bezprzetargowym.

Z osób wezwanych do zwrotu samochodu tylko dwie
zastosowały się do wezwania. Pozostałe udzieliły pise-
mnych odpowiedzi, w których większość z nich uzależniła
jednoznaczne ustosunkowanie się do wezwania prokurato-
rskiego od możliwości zapoznania się z treścią uzasadnienia

uchwały Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 1990r.

Sąd Najwyższy uzasadnienia tej uchwały
dotychczas nie sporządził.

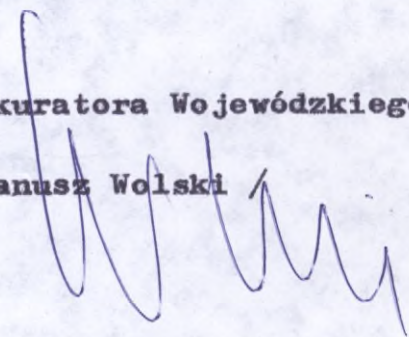
W tych warunkach tutejsza Prokuratura niezwłocznie po uzyskaniu uzasadnienia uchwały dokona dalszych czynności w sprawie i przeana-^llizuje poszczególne przypadki sprzedaży samocho-
dów pod kątem konieczności wystąpienia z powództwem do sądu.

Ponadto informuję, iż postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności służbowej bądź dyscyplinarnej - zgodnie z przepisami kodeksu pracy i poszczególnych pragmatyk służbowych - przeprowadza właściwa komisja dyscyplinarna względnie przełożony pracownika. Nie należy to do zakresu czynności prokuratora.

Nadto wprowadzona ostatnio zmiana ustawy o prokuraturze pozbawiła prokuraturę możliwości kierowania wystąpień sygnalizujących naruszenia prawa.

Z-ca Prokuratora Wojewódzkiego

/ Janusz Wolski /



HL/br

